

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1455209	<p>Bejelentő a magánszemélyek által okozott zajos tevékenységek egységes jogi szabályozásával kapcsolatban tett – javaslatot is tartalmazó – bejelentést. Álláspontja szerint az egyes önkormányzatok eltérő tartalmú rendeleteket hoznak a közösségi együttélés szabályaira, amit mindenki másként értelmez, így a témában egységes jogi szabályozásra lenne szükség, ezért kéri a bejelentése kivizsgálását.</p>	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett Belügyminisztérium a bejelentést kivizsgálta és megírta, hogy a csendháborítás szabálysértését <i>a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. §-a</i> szabályozza, melynek megállapítása két feltétel együttes fennállása esetén lehetséges: a zajkeltésnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy mások nyugalma panaszra okot adó módon megzavarja, valamint, hogy a zajkeltés indokolatlan legyen. Az indokolt zaj tehát nem képezi szabálysértés tárgyát még akkor sem, ha a zajkibocsátás meghaladja a környezet tűrőképességét (pl. munkavégzés, lakásfelújítás vagy kárelhárítás miatti zajterhelés). A szabálysértés megállapítására irányuló eljárásban irányadó jogszabályok <i>a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet</i>, valamint <i>a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet</i>, emellett a <i>Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:23. §-a</i> rögzíti azt a korlátozást, amely szerint a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné. A Belügyminisztérium megírta azt is, hogy egy adott ingatlanra vonatkozóan a települési önkormányzatok – Budapesten a kerületi, illetve a Fővárosi Önkormányzat – rendeletei adnak iránymutatást. A fűnyírás, gallyazás vagy barkácsolás tipikusan olyan zajkeltő magatartások, amelyek az ingatlan rendeltetésszerű használatával függnek össze, így ezek iránt mások részéről tűrési kötelezettség áll fenn. Csendháborítás szabálysértése valósulhat meg azonban akkor, ha a szomszéd például huzamosabb időn (órákon keresztül) aprít fát egy nagy teljesítményű ipari géppel, amivel elviselhetetlen zajt kelt, főleg, ha arra hétköznap az esti órákban, vagy hétvégén egész nap kerül sor. Az önkormányzatok rendeletalkotási jogkörben szabályozhatják azt, hogy az egyes hanghatással járó tevékenységeket milyen időszakban lehet végezni, és előírhatják azt is, hogy ünnepnapokon lehet-e bármilyen nagy hanghatással járó munkavégzést folytatni. Ha a zajjal járó tevékenység indokolatlannak tűnik, akkor csendháborítás miatt szabálysértési eljárás indítható, illetve a csendháborítóval szemben polgári eljárás keretében birtokvédelmi eljárást is lehet kezdeményezni. A bejelentő azon javaslata, miszerint a magánszemélyek péntek 16.00 órától hétfő reggel 08.00 óráig nem folytathatnának zajos tevékenységet, az emberek egymástól eltérő életviteléből fakadóan nem támogatható és nem is életszerű. Fentiekre tekintettel a jelenlegi szabályozás alapján több jogi út és lehetőség is rendelkezésére áll a nyugalmat szükségtelenül zavaró magatartással szemben, ezért a Belügyminisztérium álláspontja szerint a hatályos jogszabályi rendelkezések módosítása nem indokolt.</p>