



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-25/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-398/2023.)

Érintett szerv: Miskolc Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

██████████ (██████████ ██████████ ██████████) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) személyes meghallgatás keretében sérelmezte, hogy 2023. június 12-én a rendőrök részrehajlóan jártak el, mivel a kiskorú gyermekével való kapcsolattartása érdekében nem intézkedtek; továbbá – hiába kérte – az esetről nem adtak neki sem jegyzőkönyvet, sem feljegyzést.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény];
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.];
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.];
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény [a továbbiakban: Bnp.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos bejelentést tett, miszerint volt élettársa a jogerős bírósági végzésben foglaltak ellenére nem adja át neki a gyermekét. A Miskolc Rendőrkapitányság Vasgyári Rendőrőrs állományában szolgálatot teljesítő Sz. Á. c. r. törm. és B. A. r. őrm. 2023. június 12-én 14 óra körüli időben a panaszos bejelentése alapján, a Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) utasítására – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére és a Szolgálati Szabályzat 4. §-ára – megjelentek a bejelentő volt élettársának lakása előtt lévő buszmegállóban, ahol a tényállás tisztázása érdekében először meghallgatták a panaszost.

A panaszos előadta, hogy a jogerős bírósági végzésben foglaltak alapján a gyermekfelügyelet az intézkedés napjának reggelétől őt illetné meg, azonban az anya mégsem hajlandó neki a

gyermekét átadni, vele nem áll szóba. A panaszos az említett bírósági végzést be is mutatta az intézkedő rendőrök részére. A panaszos tájékoztatta a rendőröket, hogy nem ez az első alkalom, azonban olyan információt nem közölt, amely arra utalt volna, hogy fordult már gyámhatósághoz vagy bírósághoz a végzés végrehajtása érdekében. Sem a panasz, sem a rendőrségi dokumentumok nem utalnak arra, hogy az intézkedés során felmerült-e, hogy a kapcsolattartás kikényszerítése érdekében már kiszabtak volna bírságot (ld. Btk. 210. §).

A panaszos meghallgatása után az intézkedő rendőrök a panaszossal együtt az édesanya és a gyermek tartózkodási helyéül szolgáló lakáshoz mentek. Sz. Á. c. r. törm. – bebocsátást követően – külön-külön meghallgatta az édesanyát és a kiskorú lánygyermeket is. Az édesanya előadta, hogy bár ő nem zárkózna el attól, hogy a lányukat a panaszos elvigye, a gyermek jelenleg nem kíván az édesapjával menni. A rendőri jelentés tanúsága szerint a kislány – az édesanyja által elmondottakat megerősítve – határozottan kijelentette, hogy jelenleg semmilyen körülmények között nem kíván az édesapjával elmenni és nem is akar vele egyáltalán beszélni. Sz. Á. c. r. törm. felhívta az édesanya figyelmét a jogerős bírósági végzésben foglaltak betartására, amelyet megértett és tudomásul vett, azonban a gyermek kérésére hivatkozva továbbra sem kívánta őt átadni a panaszosnak. Miután Sz. Á. c. r. törm. a gyermeket veszélyeztető, illetve további intézkedésre okot adó körülményt nem észlelt, a lakásból távozott és a hallottakat közölte a járőrtársával és a panaszossal. A panaszos kérte, hogy jelenlétükben beszélhessen a lányával, azonban – a rendelkezésre álló rendőrségi iratok szerint – az intézkedő rendőrök tájékoztatták, hogy az érintettek akaratára tekintettel erre nincs mód, hiszen nekik nincs hatáskörük a jogerős bírósági végzésben foglaltak végrehajtására. Sz. Á. c. r. törm. – jelentése szerint – az Rtv. 24. §-ának megfelelően arról is megadta a szükséges tájékoztatást a panaszos számára, hogy problémájával a gyámhivatalhoz vagy a végzést hozó bírósághoz fordulhat, akik jogkörükben eljárva különböző szankciókat szabhatnak ki.

2. A beszerzett iratok tanúsága szerint az intézkedő rendőrök a Szolgálati Szabályzat 89. §-a (1) bekezdésének megfelelően a történeteket szóban jelentették a TIK felé. A panaszos kérte az intézkedő rendőröket, hogy az intézkedésről készítsenek jegyzőkönyvet vagy feljegyzést. E kérésnek a rendőrök nem tettek eleget, mivel nem merült fel olyan körülmény, amely erre kötelezte volna őket, továbbá ilyen irányú utasítást sem kaptak.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok és jelentések vizsgálatával tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök – figyelemmel az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére, 11. §-ának (1) bekezdésére, 13. §-ának (1) és (2) bekezdésére, valamint 24. §-ának (1) és (2) bekezdésére – az eset körülményeit a bejelentésben foglaltak alapján megfelelően megvizsgálták, és az intézkedést – mivel szabálysértést vagy bűncselekményt nem észleltek – a kiskorú gyermekkel való kapcsolattartás terén rendelkezésre álló jogérvényesítési lehetőségekre kiterjedő, szükséges tájékoztatás megadásával zárták.

Itt fontos felhívnom a figyelmet, hogy a rendőrség által adott felvilágosítás nem volt teljesen pontos. 2020. március 1-jétől kezdődően, a gyermekkel való kapcsolattartásra vonatkozó, akár bíróság, akár gyámhatóság által hozott határozatok végrehajtását – önkéntes teljesítés elmaradása esetén – a gyámhatóság helyett a bíróság előtt lehet kezdeményezni. A Bnp. 22/A. §-ának (1) bekezdése alapján a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése bírósági nemperes eljárásban kérhető.

A fentiekkel együtt a – jelentések szerinti – rendőri tájékoztatás pontatlansága mellett is elegendő volt ahhoz, hogy a panaszos kellő hatékonysággal élhessen a jogérvényesítési lehetőségeivel. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos által sérelmezettek tekintetében visszásság nem történt.*

2. Fontos rögzíteni, hogy a rendőri intézkedés során nem volt folyamatban, illetve nem indult meg formalizált eljárás (hatósági eljárás, büntetőeljárás, végrehajtási eljárás stb.), így az intézkedés bármiféle dokumentálására kizárólag az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezései voltak irányadóak. A hivatkozott jogszabályok értelmében – jelen esetben – a rendőröket kizárólag szóbeli jelentéstételi kötelezettség terhelte, amelynek – a Szolgálati Szabályzat 89. §-ának megfelelően – eleget is tettek. Fontos itt hangsúlyozni, hogy a rendőri a jelentések célja kizárólag az előljáró tájékoztatása, informálása, nem pedig az, hogy az intézkedéssel érintett személyek számára eljárási cselekményeket, információkat rögzítsenek.

**A fentiekre figyelemmel úgy foglaltam állást, hogy nem történt olyan mulasztás, amely a panaszos számára alapjogsérelem okozására alkalmas lett volna, így e tekintetben visszásság nem történt.**

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos