



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-36/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában
(előzmény ügy: RI-AJBH-2/2023.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

██████████ (██████████ ██████████ alatti lakos) beadványában sérelmezte, hogy hiába kért rendőri segítséget 2022. december 2-4. között valamelyik napon, miután élettársa kizárta őt a közös használatú lakásból, a kikerkező rendőr nem járt el megfelelően, sőt a panaszossal szemben lépett fel fenyegetően.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó 29000/29609-1/2021.ált. sz. módszertani útmutató [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panasz szerinti időszakban a panaszos több alkalommal hívta a 112-es segélyhívót. A bejelentései alapján 2022. december 2-án két alkalommal, december 3-án egy alkalommal jelentek meg a rendőrök a panaszos által használt ingatlanál.

A panaszos december 2-án először a reggeli órákban tett bejelentést tett, miszerint élettársa ismét zaklatja (elmondása szerint emiatt már kért korábban rendőri segítséget). A bejelentés alapján a Tevékenység-irányítási Központ *V. D. r. zls.-t* és *D. D. R. r. őrm.-t* irányította a panaszos által megadott címre. A rendőrök a helyszínen meghallgatták a panaszost, majd megpróbálták felvenni a kapcsolatot az élettársával, ám ő addigra már távozott. A panaszos

zavartan közölte, hogy 25 éve él együtt élettársával, ám kapcsolatuk nagyon viharos, majd elmondta, hogy nem akar konkrét intézkedést vele szemben, csak annyit, hogy beszélgessenek el vele. Az intézkedés során konkrét szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló körülményt nem észleltek, így az intézkedést jogi felvilágosítással zárták. A rendőri jelentések szerint ekkor a panaszos nem sérelmezte, hogy őt bárki kizárta volna az otthonából.

A panaszos december 2-án kora délután ismét bejelentést tett, miszerint élettársa követeli, hogy költözzön el. Elmondta tovább, hogy nem hajlandó élettársával beszélni, sem egyedül bemenni a lakásba. A kikerülő rendőrök a feleket meghallgatták, majd az intézkedést a szükséges felvilágosítással zárták. A rendelkezésre álló információk alapján még ekkor sem merült fel, hogy a panaszost ténylegesen kizárták volna az otthonából.

A panaszos december 3-án a reggeli órákban ismét bejelentést tett, miszerint élettársa lecserélte a zárat és kizárta otthonából, miközben minden ingósága az ingatlanban maradt. Elmondta továbbá, hogy az érintett lakás a bejelentett lakcíme. Hozzátette azt is, hogy élettársa azzal is fenyegeti, hogy megöli. A helyszínrre *K. Sz. r. ftörm., F. B. Á. r. örm. és M. L. r. tzls.* érkeztek ki, és – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint – az Rtv. 20. §-ának, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. §-a (1) bekezdésének megfelelően intézkedést kezdeményeztek. Az intézkedés során a feleket igazoltatták, majd meghallgatták a történetekről. A beszámolóik alapján körvonalazódó tényállás szerint a felek közötti konfliktus alapja az volt, hogy nem tudtak megegyezni a bérleti díj fizetéséről. Az élettárs emellett azt is kiemelte, hogy korábban kért már távortartást is a panaszossal szemben agresszív viselkedése miatt. Az élettárs a konfliktust a zár lecserélésével, valamint a panaszos ingóságainak eltávolításával kívánta megoldani.

2. A rendelkezésre álló információk alapján az intézkedő rendőrök felvilágosították a feleket, hogy megfelelő törvényes eljárás nélkül nem lehet kizárni senkit onnan, ahol életvitelszerűen tartózkodik. Tájékoztatták a feleket továbbá a kilakoltatás törvényes menetéről (így különösen arról, hogy közjegyzői okiratba foglalt bérleti szerződés hiányában mindenképpen bírói úton kell rendezni a vitát, továbbá, hogy a rendőrség végrehajtási eljárás biztosítása érdekében, a legvégső esetben vehet részt kilakoltatásban). A jogi felvilágosítást követően az élettárs önként átadta az ingatlan kulcsát a panaszos számára.

3. Az intézkedő rendőrök jelentései szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedés hangneme normális volt, a rendőrök – figyelembe véve a bejelentés tárgyát – a panaszoshoz segítő szándékkal viszonyultak.

A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos és élettársa vitája évek óta ismert a rendőrség számára. Ezzel összefüggésben a panaszos többször beszélt *P. L. r. ftzls.-el* (hol telefonon, hol személyesen), aki minden alkalommal tájékoztatta a panaszost, hogy milyen jogérvényesítési lehetőségek állnak a rendelkezésére. Ezen alkalmak során *P. L. r. ftzls.* megfelelő hangnemben kommunikált a panaszossal.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy pontosan milyen hangnemben kommunikáltak a rendőrök a panaszossal.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök a segítségkérés alapján – az Rtv. 13. § (1) bekezdésének megfelelően – intézkedést kezdeményeztek, tisztázták a tényállást a helyszínen, majd miután indokoltá vált, a szükséges felvilágosítás megadásával – megfelelően Rtv. 24. §-a (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Módszertani Útmutatóban foglaltaknak – biztosították, hogy a panaszos „házi jogát” ne sértsék, azaz vele szembeni követeléseket ne jogtalan módon érvényesítsék. *E tekintetben visszásság nem történt.*

2. Amennyiben a rendőri jelentésekben foglaltak megfelelnek a valóságnak, azaz a rendőrök valóban megfelelő hangnemben kommunikáltak a panaszossal, és nem léptek fel vele szemben fenyegető módon, visszásság nem történt. Nem áll rendelkezésre azonban elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos