



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-19/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-286/2022.)

Érintett szerv: Eger Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(
 . alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. június 9-én annak ellenére távolították el rendőrök egy lakosság fórumról, hogy rendelkezett meghívóval, nem követett el rendbontást és személyazonosságát is igazolta.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint 2022. június 9-én bejelentés érkezett egy iskolából, miszerint a panaszos ügy ment be a lakossági fórumra, hogy „semmilyen papírt nem mutatott”. A bejelentő hozzátette, hogy a panaszos „folyamatosan zaklatja a portaszolgálatot”, és különféle kifogásokkal igyekszik bejutni az iskolába (most éppen a lakossági fórumra hivatkozva). Mivel a bejelentés jogellenes cselekményre utalt, figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra a Tevékenység-irányítási Központ rendőrt küldött a helyszínre.

A kikerülő P. G. r. őrm.-el a bejelentő közölte, hogy ő foglalkozik az intézménybe való beléptetési feladatokkal, és e minőségében azt az utasítást kapta, hogy – az intézmény által ismert – panaszost korábbi zaklatási ügyei miatt nem engedheti be. Hozzátette, hogy a panaszos

a helyzetet nem hajlandó elfogadni, így többször alakult már ki korábban szóváltás közte és a portaszolgálat munkatársai között. A bejelentő kiemelte, hogy jelen esetben a panaszos csupán egy szórólapot mutatott be a lakossági fórumról, ám az a helyi lakosoknak szólt, az nem kifejezett meghívó, a panaszosról pedig ismert, hogy nem helyi lakos.

A panaszossal szembeni intézkedés célja elsősorban a tényállás tisztázása volt, amelynek keretében *P. G. r. őrm.* igazoltatta, majd meghallgatta a panaszost. A panaszos elmondta, hogy meghívóval érkezett; ám az átadott papír csupán egy szórólap volt a lakossági fórumról, azon konkrét panaszosnak címzett meghívás nem szerepelt. Az intézkedés során *P. G. r. őrm.* ellenőrizte a panaszos személyazonosságát, amelynek eredményeként kiderült, hogy a panaszosnak nincs bejelentett helyi lakcíme vagy tartózkodási helye. *P. G. r. őrm.* álláspontja szerint a helyszínen körvonalazódó tényállás arra utalt, hogy a panaszos csupán ürügyként használta a lakossági fórumot arra, hogy bejusson az iskola területére. A tényállás tisztázása keretében *P. G. r. őrm.* – miután tájékoztatta a panaszost a bejelentést tartalmáról, valamint a bejelentő által közöltekről – kérdőre vonta a panaszost, hogy miért jelent meg a lakossági fórumon annak ellenére, hogy nem helyi lakos. *P. G. r. őrm.* jelentése szerint a panaszos nem tudott érdemi választ adni a kérdésre, csupán annyit közölt, hogy a lakossági fórum érdekelte.

2. A panaszos az intézkedés során ingerültté vált, kerülte az egyértelmű válaszokat, majd végül – szemben a panaszos állításával – elindult a porta irányába és önként távozott. A panaszos az intézkedés során összességében együttműködő volt, ezért vele szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt, továbbá eljárást sem indítottak vele szemben a konkrét eset miatt. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a panaszos önként vagy bármilyen formájú kényszer hatására távozott volna az iskola területéről.

P. G. r. őrm. jelentésében kiemelte, hogy tudomása volt arról, hogy a panaszossal szemben több alkalommal is intézkedtek korábban, ám vele a sérelmezett intézkedést megelőzően nem találkozott.

3. A rendőrség adatszolgáltatásából kiderült, hogy a panaszosnak nem ez az első hasonló esete, továbbá több büntetőeljárás is indult vele szemben a Btk. 222. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zaklatás vétségének gyanúja miatt. (Ezek közül – a rendelkezésre álló információk alapján – legalább egy alkalommal jogerősen elítélték a panaszost.) Az eljárási iratok szerint a panaszos korábban az érintett iskolában dolgozott, ám munkaviszonyát 2013-ban azonnali hatállyal megszüntették.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, a tényállás tisztázása érdekében, jogszerűen került sor. Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.

2. A panaszos és a rendőrség álláspontja között ellentmondás feszül a tekintetben, hogy eltávolították-e a panaszost a lakossági fórumról vagy sem. Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. §-ának (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos