



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-18/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-499/2021.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2021. március 27-én gépjárműve engedély nélküli átalakítására hivatkozva intézkedést kezdeményeztek vele szemben, majd a járművet megrongálva, megfelelő dokumentáció és tájékoztatás nélkül vették el a rendszám táblát. Sérelmezte továbbá, hogy az egyik intézkedő rendőr „trágár és félelemkeltő” hangnemben kommunikált.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet];
- A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet [a továbbiakban: 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A rendőrségi adatszolgáltatásból kiderül, hogy a panaszolt intézkedés nem 2021. március 27-én, hanem 2021. március 19-én történt.

A rendelkezésre álló információk alapján 2021. március 19-én *D. Á. r. törm., K. K. R. r. őrm., T. K. Zs. r. őrm. és V. Z. r. őrm.* gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el, amikor 23 óra 35 perckor észleltek egy parkoló járművet, amelyben két személy tartózkodott. Figyelemmel arra, hogy a panaszolt intézkedés idején kizárólag a 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltak szerinti célból volt lehetőség közterületen tartózkodni, az érintettekkel szemben intézkedést kezdeményeztek.

A panaszost és társát az Rtv. 13. §-a (1) bekezdésének megfelelően és 29. §-ának (1) bekezdése alapján igazoltatták, majd – miután viselkedésük és előéletük alapján felmerült a kábítószerfogyasztás gyanúja – átvizgálták őket és a gépjárművet. Mivel az átvizsgálás során kábítószerrel találtak, és az érintettek maguk is elismerték a birtoklás és fogyasztás tényét, őket – az Rtv. 33. § (1) bekezdésének a) pontja szerint – elfogták és előállították a Rendőrkapitányságra.

A fentiek mellett *T. K. Zs. r. őrm.* észlelte, hogy az érintett jármű első és hátsó ablakain is sötétítő fólia van elhelyezve. Mindez számára további intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Mivel kérdésre a panaszos közölte, hogy a fóliáról nincs tanúsítványa, a gépjármű hatósági jelzését – a KRESZ 5. §-ának (1) bekezdésében, valamint a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 97. §-ának (5) és (6) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel; a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. §-a (1) bekezdés a) pontja alapján – átvételi elismervény (359331) ellenében elvették. E körben a rendőröknek mérlegelési lehetősége nem volt. A helyzetet a panaszos megértette és tudomásul vette.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos a fóliát nem volt hajlandó eltávolítani a járművéről a későbbiekben sem, sőt végül egy másik jármű hatósági jelzését szerelte fel gépjárművére. Ennek eredményeként később eljárás indult vele szemben egyedi azonosító jellel visszaélés büntette miatt.

2. A parancsnoki kivizsgálás és a rendőrségi jelentések tanúsága szerint *T. K. Zs. r. őrm.* felszólította a panaszost, hogy vegye le a járművéről és adja át a hatósági jelzéseket, ám a panaszos a felszólításnak nem tett eleget. Az érintett hatósági jelzéseket végül – a panaszos jelenlétében – *T. K. Zs. r. őrm.* távolította el. A jelentések szerint ennek során – szemben a panaszos állításával – szakszerűen járt el, sem az érintett járműben, sem a rögzítőkben, sem pedig a hatósági jelzésekben kár nem keletkezett. Az érintett jármű állapotával összefüggésben nem áll rendelkezésre információ.

3. A rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedő rendőrök minden szükséges felvilágosítást megadtak a panaszos számára az intézkedés tényéről, céljáról és releváns körülményeiről, így a hatósági jelzések elvételének okáról és körülményeiről is. Mindemellett a panaszosnak átadtak az elvételről szóló elismervényt is, amelyet azonban a

panaszos – a rendőri jelentések szerint – azonnal összegyűrt és behajított a gépjárműve utasterébe. A rendőrök rendelkezésre bocsátották a 359331 sorsszámú elismervény rendőrségi példányának másolatát, mindez azonban önmagában nem alkalmas a dokumentálási és tájékoztatási kötelezettség maradéktalan teljesítésének igazolására.

4. Az intézkedő rendőrök egyöntetűen tagadták jelentéseikben, hogy trágár vagy fenyegető módon kommunikáltak volna. Jelentéseik szerint a rendőrök kellő tisztelettel bántak és kommunikáltak a panaszossal. E tekintetben azonban nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a panaszossal szemben alkalmazott bánásmód és hangnem körülményeit.

A vizsgálat megállapítása

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre – a hatósági jelzés elvétele vonatkozásában – kellő jogalap birtokában, szükségszerűen került sor, így e tekintetben visszásság nem történt.

2. A hatósági jelzés eltávolításának módja, a dokumentálási és tájékoztatási kötelezettség, valamint az alkalmazott bánásmód és hangnem tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a körülmények – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így az e körbe tartozó sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos