



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-17/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-762/2020.)

Érintett szerv: Debreceni Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) panaszos beadványában sérelmezte, hogy 2020. december 5-én vele szemben közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek, amelynek keretében a rendőrök szóbeli figyelmeztetést alkalmaztak. Sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök nem adtak részére tájékoztatást az intézkedés céljával kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Jelen ügyben a panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök szabálysértési figyelmeztetésben részesítették. A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A tájékoztatással összefüggésben a panaszos kifogást nem fogalmazott meg.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A hivatkozott napon a panaszossal szemben *G. T. r. ft*orm. és *D. Sz. r. ft*orm. a Debreceni Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály rendőrei intézkedtek.

Az intézkedésre azt követően került sor, hogy egy azonosítatlan személy telefonon azzal a jelzéssel élt a rendőrség felé, hogy egy adott útvonalon járművezetéstől eltiltás hatálya alatt álló személy közlekedik a telefonáló által beazonosított gépjárművel.

A telefonhívásban előadottak felvetették a gépjármű vezetőjével szemben a KRESZ 4. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése, ezáltal a Szabs. tv. 221. §-a szerinti, az érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés, továbbá a Szabs. tv. 224. §-a szerinti, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértések elkövetésének egyszerű gyanúját. Mindez az Rtv. 13. § (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-a értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. E körben megjegyzendő, hogy az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja konkrét jogellenes körülmény észlelése hiányában is lehetővé teszi, hogy a rendőr – többek között – ellenőrizze közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását.

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az intézkedés során tisztázódott, hogy a panaszos engedéllyel vezette a gépjárművet. A panaszos vezetői engedélyét orvosi alkalmatlanság miatt 2-3 héttel korábban bevonták, időközben azonban az orvosi vizsgálaton alkalmas minősítést kapott. Az intézkedés megelőző napon az okmányirodában rögzítették, hogy a vezetői engedélyt visszakaphatja, és addig is a kiállított adatlappal vezethet „B” kategóriás járművet. Az intézkedő rendőrök az országos nyilvántartó adatai alapján megállapították, hogy a panaszos nem áll járművezetéstől eltiltás hatálya alatt.

Az intézkedés során a rendőrök észlelték, hogy a panaszos gépjárművén sárral erősen szennyezett a hatósági jelzés. A rendszám tábla olvashatatlansága a Szabs.tv. fentiekben hivatkozott rendelkezése alapján a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését valósítja meg, ezért a rendőrök a panaszost szóbeli figyelmeztetésben részesítették. A panaszos ezt a helyszínen nem kifogásolta, a szóbeli figyelmeztetést tudomásul vette.

2. A rendelkezésre bocsátott jelentések tanúsága szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedő rendőrök – az Rtv. 20. §-ában, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. §-ában foglaltaknak megfelelően – a napszaknak megfelelő köszöntést követően közölték az intézkedés okát és célját, az intézkedés végén pedig a panasztételi lehetőségre vonatkozó szükséges felvilágosítást is megadták. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni, hogy az intézkedés során a rendőrök pontosan milyen módon tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségüknek.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, amely során – álláspontom szerint – a rendőrök részrehajlásmentesen elvégezték a tényállás tisztázáshoz szükséges cselekményeket. Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az e körbe tartozó sérelmek tekintetében visszáság nem történt.

2. A tájékoztatási kötelezettség elmulasztása vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

3. A bejelentő személyének azonosítása, továbbá cselekménye tényállásszerűségének megítélése nem tartozik a rendőrségi panasz eljárás keretébe, így e kérdések vonatkozásában – a hatásköri szabályok értelmében – megállapítást nem tehetek, illetve eljárást nem kezdeményezhetek.

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos