



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-75/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-405/2022.)

Érintett szerv: Szekszárd Rendőrkapitányság

2024.

szolgálatparancsnok és Sz. M. r. törm. észlelték, hogy gépjárművén az első hatósági jelzés nem a kijelölt helyen volt elhelyezve. Fény és hangjelzés együttes használatával jelezték a gépjármű vezetőjének, hogy húzódjon félre, melynek a panaszos eleget tett.

A rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – a rendőrök az intézkedés megkezdésekor közölték az intézkedés okát és célját, valamint megfelelően azonosították magukat. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy mennyiben tettek eleget az intézkedő rendőrök az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeiknek.

2. Az intézkedés során igazoltatták a panaszost, valamint ellenőrizték a járművezetés jogszerűségét, továbbá tisztázták, hogy a gépjármű első hatósági jelzése valóban nem a jogszabály szerint előírt módon volt elhelyezve. A jelentések szerint a panaszos közölte, hogy nem volt tudomása arról, hogy a hatósági jelzést nem lehet ok nélkül a KRESZ által meghatározott helyről elmozgatni. Kérdésre válaszolva elmondta azt is, hogy nem volt olyan műszaki meghibásodás vagy más ok a gépjármű elején, amely miatt az első hatósági jelzést az előírthoz képest máshol kellett volna elhelyezni („nem volt okom rá, egyszerűen nekem ott tetszik jobban”).

3. A fentiek miatt a rendőrök közölték a panaszossal, hogy 10.000,- Ft helyszíni bírságot szabnak ki vele szemben, mivel megsértette a KRESZ 5. §-ának (5) bekezdésében foglaltakat, elkövetve ezzel a Szabs. tv. 224. §-ába ütköző közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést. Hozzá tették, ha nem ismeri el a szabálysértést, akkor vele szemben szabálysértési eljárást kezdeményeznek. A panaszos a helyszínen elismerte a szabálysértést, a helyszíni bírságot elfogadta, részére a csekkszelvény mellé a helyszíni bírság másolatát is átadták, illetve tájékoztatták, hogy a bírság befizetésére 30 nap áll rendelkezésére.

A rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – a panaszos nem azért ismerte el a szabálysértést elkövetését, mert nem volt tisztában azzal, hogy helyszíni bírsággal szemben nincs helye jogorvoslatnak, hanem azért, mert a rendőri tájékoztatást követően megértette a cselekmény tényállásszerűségét.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy az intézkedő rendőrök pontosan milyen tartalmú tájékoztatást adtak a panaszosnak a szabálysértési eljárással összefüggésben, illetve, hogy pontosan milyen körülmények között fogadta el a panaszos a helyszíni bírságot.

4. Az intézkedő rendőrök egybehangzóan úgy jelentettek, hogy határozott, de higgadt és tisztelettudó hangnemben kommunikáltak a panaszossal. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy az intézkedő rendőrök pontosan milyen hangnemben kommunikáltak a panaszossal.

A vizsgálat megállapításai

1. Az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr a közlekedési rendszabályok megtartását közlekedésrendészeti feladatának ellátása során akár a jogellenes cselekmény észlelése hiányában is ellenőrizheti. Jelen ügyben azonban – nem érintve a rendőr szabálysértés tárgyában való döntését – konkrét közlekedési szabálysértést észleltek rendőrök, így számukra az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-a mindenképpen intézkedési kötelezettsége keletkezett.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-a szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően került

sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés foganatosítása tekintetében visszásság nem történt.*

2. Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerinti kötelezettségek teljesítése vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így azok tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

A panaszos nem fogalmazott meg sérelmet a panasztételi lehetőségekre irányuló tájékoztatás elmaradása vonatkozásában, ugyanakkor a rendőri jelentések alapján megállapítható, hogy az elmaradt. Felhívom a figyelmet, hogy a panasztételi lehetőségekre vonatkozó szóbeli felvilágosítást minden esetben meg kell adni. Ahogy arra az AJB-1262-11/2023. számú jelentésben is felhívtam a figyelmet, panasztételi lehetőségekre vonatkozó „megfelelő szóbeli közlés elmaradása magában hordozza az esetleges alapjogsérelem (petíciós jog) közvetlen veszélyét, hiszen nem hárítható az intézkedés alá vont személyre annak felelőssége, hogy tudja, pontosan hol, milyen módon és milyen határidővel élhet panasztételi lehetőségével”.

3. A rendőri hangnem vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így azok tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

Mivel a tisztelgés elmaradása, valamint az előírásoknak nem megfelelő öltözet – figyelemmel a *de minimis* (azaz az alapjogsértés megállapításához szükséges minimális érdeksérelemre vonatkozó) elvre – önmagában nem alkalmas alapjogsérelem okozására, az ezekre irányuló sérelmekre külön nem terjedt ki a vizsgálatom.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos