



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-68/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-729/2021.)

Érintett szerv: Soproni Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

( ) szám. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2021. május 13-án közlekedésrendészeti intézkedés keretében spiratest alkoholszondát alkalmaztak vele szemben, majd mintavétel céljából előállították a városi kórházba, miközben az oda vezető úton túrnie kellett, hogy a gépjárművét az egyik intézkedő rendőr vezesse. Panaszában kiemelte, hogy a vizeletvétele során mellette állt az egyik férfi rendőr. Sérelmezte továbbá, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást az előállítás okáról és joglapjáról, valamint az intézkedés és a kapcsolódó eljárás releváns körülményeiről; az intézkedés végén pedig nem volt beleszólása az elé tett igazolás és nyilatkozat tartalmába és aláírásába.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. Az országos rendőrfőkapitány 2021. március 7. és 2021. szeptember 6. közötti időszakra Bács-Kiskun Megye, Csongrád-Csanád Megye és Győr-Moson-Sopron Megye területére fokozott ellenőrzést rendelt el, a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében. A Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő *M. R. c. r. tzs.* és *K. I. r. tzs.* – a fokozott ellenőrzés keretében részükre meghatározott feladatnak (az ittas vagy bódult járművezetők, továbbá a biztonsági öv használatát mellőzők kiszűrése) eleget téve – 2021. május 13-án 19 óra 37 perckor közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták a

panaszost. A panaszossal szemben LION SD500-as alkoholtesztet alkalmaztak, amely 0,07 mg/l értéket mutatott. Mivel a panaszos ablaktisztító használatára hivatkozott, ismét megmérték a légalkohol szintjét, immár a gépkocsi utasterén kívül, a szabad levegőn. Az ismételt mintavételezés 0,06 mg/l értékkel zárult. Az intézkedő rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy mivel a második mérés is szeszes ital fogyasztásából származó alkohol jelenlétét mutatta ki a szervezetében, valamint mivel a hiteles légalkoholmérő készülék 30 percen belüli alkalmazására nincs lehetőség, vér- és vizelet mintavételre elő kell állítaniuk a helyi egészségügyi intézménybe.

Az előállítás során a panaszostól *dr. V. K.* ügyeletes orvos vér- és vizeletmintát vett. A szükséges dokumentumok kitöltését és átadását követően a panaszost 20 óra 55 perckor szabadon bocsátották. Amikor a kórház területét az intézkedő rendőrök elhagyták, a panaszos a gyermekeivel és élettársával még a kórház parkolójában tartózkodtak a gépjárműben.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos úgy nyilatkozott a méréseket követően, hogy otthon egy házi készítésű italt fogyasztott, amiben lehet, hogy volt alkohol. Ezt követően felhívta az élettársát és közölte vele, hogy rendőrök intézkedés alá vonták, amely során a szonda pozitív lett és arra gyanakszik, hogy az otthoni italban lehetett valami.

2. A rendelkezésre álló rendőrségi dokumentáció tanúsága szerint – szemben a panaszos állításával – *K. I. r.* t.zls. szóban tájékoztatta a panaszost az intézkedés céljáról (ittasság ellenőrzése), majd röviden ismertette a mintavételezés menetét, és kérte a panaszost, hogy fújjon levegőt a – passzív módban lévő – LION SD500-as alkoholtesztet elhelyezett mintavételi nyílás irányába. A rendőrségi iratok szerint – szemben a panaszos állításával – spiratest alkoholszonda használatára nem került sor, mivel az már nem rendszeresített a rendőrségnél.

A pozitív érték produkálását követően több alkalommal is tájékoztatták a panaszost az intézkedés menetéről. Így arról is, hogy mivel a helyszínen történő mintavételtől számított 30 percen belül nincs mód arra, hogy hiteles légalkoholmérő eszközzel hajtsák végre a mérést, vér- és vizeletmintavétel céljából – az Rtv. 33. § (2) bekezdésének c) pontja és a 44. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, figyelemmel Szolgálati Szabályzat 24/A. §-ának (1) bekezdésére és a 24/B. § (1) bekezdésének a) és b) pontjaira – elő kell állítaniuk a helyi orvosi ügyeletre. A panaszos a tájékoztatást megértette, többször is úgy nyilatkozott, hogy ő is ragaszkodik a mintavételhez.

A rendőrök és a panaszos közötti kommunikáció vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

3. Mivel a panaszos által vezetett gépkocsiban utasként jelen volt a panaszos három kiskorú gyermeke is, a gyermekek felügyeletének megoldása érdekében a panaszost saját gépkocsijával szállították a mintavételre úgy, hogy azt az egyik intézkedő rendőr vezette.

A rendőri jelentések szerint a panaszos elzárkózott attól, hogy a gyermekek édesapját értesítsék a gyermekek felügyeletének biztosítása érdekében arra hivatkozva, hogy válófélben vannak. A panaszos a rendőrök jelenlétében értesítette a történetekről az élettársát, majd elmondta, hogy az élettársa több mint egy óra alatt érne a helyszínre. A gyermekei felügyeletével megbízható más személyről a panaszos nem számolt be. A panaszos – szemben a panaszban foglaltakkal – végül maga ajánlotta fel, hogy az ő gépjárművével is megoldható a mintavételre szállítás, mivel hátrányosan érte volna, ha a gépkocsit az intézkedés helyén kellett volna hagynia.

A panaszost – kérése és egyértelmű hozzájárulása alapján, a szolgálatirányító parancsnokkal való egyeztetést követően – saját gépjárművével szállították mintavételre. A járművet *K. I. r. tzls.* vezette.

A mintavételre megérkezve az intézkedő rendőrök a panaszost és a három kiskorú gyermekét az egészségügyi intézmény várójába kísérték. A kiskorú gyermekek végig a panaszos felügyelete alatt voltak. A rendőri jelentések szerint a panaszos a gépjárműben és az intézkedés során több alkalommal is megköszönte, hogy a rendőrök a kérésének eleget téve jártak el.

A fentiek vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

4. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a vizeletminta-vétel nem úgy zajlott, ahogy azt a panaszos állította, az nem volt sem szeméremszértlő, sem más módon megalázó. *K. I. r. tzls.* – jelentése szerint – a vizsgáló helyiségben megkérte az ápoló személyzet női tagját, hogy a vizeletvétel során kísérelje figyelemmel a mintavétel menetét az esetleges szabálytalanságok elkerülése érdekében. *K. I. r. tzls.* a mellékhelyiség ajtajáig kísérté a panaszost és az ápolónőt, majd a mintavétel ideje alatt mindvégig a rendelőbe vezető bejárati ajtó és a mosdó ajtó közötti folyosón tartózkodott az esetleges szökés, intézkedés alóli kibúvás megakadályozása érdekében. A mintavétel helyéül szolgáló mosdóba rendőr nem ment be.

A mintavétel körülményei vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

5. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos azon állításával – *K. I. r. tzls.* az előállítás időtartamáról szóló igazolást és a jogorvoslati és panasztételi jogokról szóló nyilatkozatot a kitöltés után átadta a panaszosnak azzal, hogy azokat olvassa át, és ha egyetért az abban rögzítettekkel, akkor azokat a megfelelő helyen írja alá. Az intézkedő rendőr jelentése szerint a panaszosnak a rendőri intézkedéssel kapcsolatosan felvetése vagy panasza nem volt. Az aláírást követően *K. I. r. tzls.* az iratok egy-egy példányát átadta a panaszosnak.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszosnak átadott dokumentumok a valóságnak megfelelően rögzítették a tényeket.

A panasztételi lehetőségről *K. I. r. tzls.* szóban is tájékoztatta a panaszost, aki sem az előállítása során, sem annak befejezését követően nem fogalmazott meg panaszt az intézkedéssel összefüggésben.

A tájékoztatási kötelezettség és az érintett dokumentumok aláírásának körülményei vonatkozásában sem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. Fontos rögzíteni, hogy az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr a közlekedési rendszabályok megtartását közlekedésrendészeti feladatának ellátása során akár a jogellenes cselekmény észlelése nélkül is ellenőrizheti. Ennek része lehet az ittasság miatti légzésminta-vétel is. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján elfogadtam a Rendőrkapitányság intézkedés tényére vonatkozó álláspontját; ennek megfelelően az intézkedésre, és ennek keretében a személyi szabadság ittasság mértékének tisztázása érdekében való átmeneti korlátozására kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1)

bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetében visszásság nem történt.*

2. A panaszos által megfogalmazott egyéb sérelmek vonatkozásában a panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondások feszülnek, amely ellentmondásokat a rendelkezésre álló információk alapján – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben – feloldani nem lehet, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos