



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-66/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-95/2024.)

Érintett szerv: Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(A ... alatti lakos a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2024. február 15-én a rendőrök nem intézkedtek akkor, amikor őt és még három másik személyt egy személygépjármű majdnem elgázolt egy kijelölt gyalogos-átkelőhelynél.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztos a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2024. február 15-én egy kijelölt gyalogos-átkelőhelynél egy fekete színű, Audi típusú jármű haladt át a piros fényjelzésen, és eközben majdnem elgázolta a panaszost és három másik személyt, amelynek – a panaszos állítása szerint – két járőr is a szemtanúja volt.

A parancsnoki kivizsgálás, valamint a rendelkezésemre bocsátott jelentések tanúsága szerint Sz. Cs. c. r. tzls. 2024. február 15-én – 8 órától 16 óráig – szolgálati személygépjárművel látott el körzeti megbízotti szolgálatot. Ennek során a Rendőrkapitányság szolgálatparancsnoka azt a feladatot határozta meg részére, hogy M. M. fegyveres biztonsági őrt szállítsa üzemorvoshoz, majd vissza a Rendőrkapitányságra.

2. A jelentések szerint a Rendőrkapitányságra visszavezető úton nagy volt a forgalom, többszöri lámpaváltás is történt, a szolgálati gépjármű előtt több jármű is várakozott. A panasszal érintett

esetet követlenül megelőzően a szolgálati gépjármű előtt egy teherszállító jármű állt. A lámpa zöldre váltását követően Sz. Cs. c. r. tzls. éppen elindult a szolgálati gépjárművel, amikor ő és M. M. arra lettek figyelmesek, hogy jobb oldalról – az épület takarását elhagyva – a panaszos megjelent a szolgálati gépjármű jobb oldalánál, és erősen gesztikulálva beszélt. A helyzetre reagálva Sz. Cs. c. r. tzls. megállt a szolgálati gépkocsival. A jelentések szerint a panaszos addig nem volt érhető, amíg a jármű ablakát le nem engedték. Sz. Cs. c. r. tzls. és M. M. a napszaknak megfelelően köszöntek a panaszosnak, aki köszönés nélkül, kiabálva a következőt közölte. Sz. Cs. c. r. tzls. jelentése szerint: „A száguldozó BMW-seket kellene megállítgatni, akik itt száguldoznak nem gondolják?”; M. M. jelentése szerint: „Itt száguldoznak a BMW-sek, intézkedni kellene ellenük!”. A panaszos egyéb információt nem közölt. Más személy jelenlétéről a rendelkezésemre bocsátott jelentések nem tartalmaznak információt.

Sz. Cs. c. r. tzls. jelentésében kifejtett álláspontja szerint a panaszos közlése általánosságnak hangzó, konkrét szabálysértést vagy bűncselekményt nem tartalmazó olyan reklamáció volt, ami napi szinten hallható az autóforgalom vonatkozásában. Mivel a forgalmi helyzet nem engedte meg a kereszteződésben a további várakozást, közölték a panaszossal, hogy figyelemmel lesznek a problémára, és a panaszostól való elköszönést követően elindultak. A jelentések szerint abba az irányba haladtak tovább, amerre a panaszos mutatott, ám nem észleltek a panaszos közlésének megfelelő vagy más, egyébként szabálytalanul közlekedő járművet.

Sz. Cs. c. r. tzls. jelentésében kiemelte, hogy a panaszban leírt bűncselekményt vagy szabálysértést, – amennyiben az megvalósult – az épület takarása, a forgalmi helyzet, forgalom sűrűsége, a kereszteződés jellege és az autóban elfoglalt helye miatt nem láthatta. Amennyiben ilyen cselekményt észlelt volna, külön kérés nélkül intézkedés alá vonta volna a szabálytalanul közlekedő gépjármű vezetőjét.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más olyan információ, amely segítene tisztázni, hogy pontosan mi történt a panasszal érintett esetben.

3. Sz. Cs. c. r. tzls. és M. M. – szemben a panaszos állításával – egybehangzóan úgy jelentettek, hogy „kaján vigyor” és gúnyos kifejezés használata nélkül kommunikáltak a panaszossal. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. Amennyiben Sz. Cs. c. r. tzls. és M. M. valóban nem észlelték a panasz szerinti esetet, és a panaszos sem közölt annál pontosabb információt, mint az a jelentésekben szerepelt, Sz. Cs. c. r. tzls.-t a panasszal érintett helyzetben konkrét intézkedési kötelezettség nem terhelte. Ellenkező esetben Sz. Cs. c. r. tzls. elmulasztotta teljesíteni az intézkedési kötelezettségéből eredő, legalább a tényállás tisztázására kiterjedő kötelezettségeit.

Nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így az intézkedési kötelezettség vonatkozásában nem állt módomban állást foglalni.

2. A rendőri kommunikáció minősége vonatkozásában szintén nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben sem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszasság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos