



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-65/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény-ügy: RI-AJBH-366/2023.)

Érintett szerv: Debreceni Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

..... § (..... sz. alatti lakos, továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy hiába kért több alkalommal rendőri segítséget szomszédja cselekményei miatt. Sérelmezte továbbá, hogy 2023. február 13-án és 2023. április 19-én írásban is megkereste a rendőrséget ügyében, ám választ nem kapott.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A vizsgálat megindításáról szóló levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosja az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, továbbá szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A tájékoztatást a panaszos nem kifogásolta.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos sérelmezte, hogy bejelentései kapcsán az esetek többségében a rendőrök ki sem mentek a helyszínre, vagy ha mégis, érdemben nem intézkedtek. A panaszos – 2023. július 20-át megelőző egy éven belül – 16 esetben tett bejelentést a 112-es segélyhívó számra, szomszédja rendszeresen zavaró, zaklató magatartása miatt.

A rendelkezésemre bocsátott rendőri jelentések, eset adatlapok és a bejelentésekről készített hangfelvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos által tett bejelentésekre, minden esetben – kivéve azon eseteket, amikor a panaszos a csendháborítás megszűnése miatt maga vonta vissza a bejelentését – történt intézkedés a helyszínen tapasztaltakkal kapcsolatban, az alábbiak szerint.

A helyszínre kiérkező rendőrök négy esetben a Szabs. tv. 195. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő csendháborítás szabálysértésének elkövetése miatt az érintett szomszédot vagy feleségét figyelmeztetésben részesítették.

A panaszos két esetben – tekintettel arra, hogy időközben megszűnt a hangoskodás – visszavonta a bejelentését, így ezen esetekben intézkedésre a panaszos kérésére nem került sor.

Minden egyéb esetben a kiérkező rendőrök nem észleltek szabálysértést vagy bűncselekményt, így további intézkedésre nem kerülhetett sor.

2. A panaszos álláspontja szerint a rendőrkapitányságról mindig szólt valaki a szomszédjának, amikor rendőri segítséget kért, így mire a rendőrök kiérkeztek, már nem tapasztaltak jogellenes cselekményt. A rendőri jelentések tanúsága szerint erre vonatkozó információ nem jutott a Rendőrkapitányság tudomására, tekintettel arra, hogy a 112-es segélyhívószámra történő bejelentéseket a segélyhívó központ alkalmazottai kezelik.

A Rendőrkapitányság álláspontja szerint inkább arra lehet következtetni, hogy a rendőrség kiérkezéséig egyszzerűen megszűnik a zaj, illetve a rendőröket észlelve azt megszüntetik.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos a szomszéd tevékenységével és a hatóságok eredménytelen fellépéséről szóló első levele alapján az ügyintézőként kijelölt T. I. r. tzls. körzeti megbízott személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal és az érintett szomszédokkal, valamint további ellenőrzéseket hajtott végre a körülmények tisztázása érdekében. Ezt követően újra felvette a kapcsolatot a panaszossal (ismét személyesen), aki – a megállapítottakra és a jogérvényesítési lehetőségekre vonatkozó tájékoztatást követően – úgy nyilatkozott, hogy szóbeli tájékoztatás részére elegendő, ezért válaszlevelet nem kért. A második levél érdemben új adatot, tényt nem tartalmazott, így azt további ügyintézés nélkül irattárba helyezték.

A tekintetben, hogy T. I. r. tzls. pontosan milyen tájékoztatást adott a panaszos számára, és arra a panaszos pontosan hogyan reagált, nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján megállapítható, hogy a bejelentések alapján a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségéből eredő alapvető feladatainak; azaz a kiérkező rendőrök minden esetben tisztázták a tényállást, majd annak megfelelően jártak el (így amikor csendháborítás észleltek, felléptek a csendháborító személlyel szemben). Nem értékelve a rendőrség, mint szabálysértési hatóság csendháborítás tárgyában való, mérlegelési jogkörébe tartozó döntés helyességét, illetve jogszerűségét, *úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget visszásságot eredményező mulasztás e tekintetben nem terheli.*

2. A panaszos levelinek kezelése vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.

3. Bár a rendelkezésre álló információk alapján nem zárható ki, hogy valaki értesíti a szomszédot a panaszos bejelentéseiről, elfogadtam a Rendőrkapitányság azon észszerű álláspontját, miszerint a rendőrök kiérkezéséig a zaj egyéb okokból szűnik meg. *Álláspontom szerint, tehát, e tekintetben visszásság nem történt.*

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos