



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-1152/2021. számú ügyben  
egy kiskorú örökbefogadási eljárásával összefüggésben  
(Előzmény ügy: 126/2020)

*Előadó: dr. Murányi Fanni*

Érintett szervek:

- Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala

2021.

**Az alapvető jogok biztosának  
jelentése  
az AJB-1152/2021. számú ügyben**

### **A vizsgálat megindítása**

A panaszos édesapa beadványában a kiskorú lányának örökbefogadási eljárását sérelmezte. A panaszos elmondása szerint a gyermek születésétől kezdve több alkalommal kísérelt meg *teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot* tenni az illetékes gyámhatóságok előtt, azonban nem működtek vele együtt, nem rögzítették a beadványát. A panaszos az *apasága megállapítása iránti keresetet* nyújtott be a bíróságon, ennek ellenére engedélyezték a gyermek *örökbefogadását*.

Tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány alapján felmerült a jogállamiság elvével és a gyermekek védelemhez való jogával összefüggő visszásság gyanúja, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam. A vizsgálat eredményes lefolytatása érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján megkerestem a *Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalának* (a továbbiakban: szekszárdi gyámhivatal) vezetőjét, az *Emberi Erőforrások Minisztériumának szociális ügyekért felelős államtitkárát* (a továbbiakban: államtitkár), valamint tájékoztatást kértem a *Szekszárdi Járásbíróság* (a továbbiakban: bíróság) elnökétől.

### **Az érintett alapvető jogok és alkotmányos elvek**

- a jogállamiság elve és a jogbiztonság követelménye: „*Magyarország független demokratikus jogállam.*” (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés);
- a gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való joga: „*Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.*” (Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés).

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- A Gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Gyermekjogi Egyezmény);
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.);
- A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyszr.).

### **A megállapított tényállás**

A panaszos 2015 augusztusától 2016 májusáig párkapcsolatban élt a gyermek édesanyjával. 2016. augusztus 2-án a szekszárdi gyámhivatal a 2016. július 28-án született kiskorú ideiglenes hatályú elhelyezésről határozott, mivel a gyermek gondozatlan terhességből, rendezetlen családi jogállással született, és az édesanya lakáskörülményei nem tették lehetővé a gyermeke kórházból való hazaadását. Az édesanya sem a személyes, sem a telefonon való kapcsolattartási jogával nem élt az ideiglenes hatályú elhelyezés alatt.

A panaszos elmondása szerint a gyermek születésétől kezdve több alkalommal kísérelt meg teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tenni az illetékes gyámhatóságok előtt, azonban nem működtek vele együtt, illetve nem rögzítették a beadványát.

2016. december 5-én a szekszárdi gyámhivatal a gyermek nevelésbe vételéről határozott, mivel a hazagondozásához szükséges feltételek nem teljesültek. 2017. november 27-én a szekszárdi gyámhivatal a gyermeket örökbefogadásra alkalmasnak nyilvánította. 2018. március 19-én a panaszos az apasága megállapítása iránti keresetet nyújtott be a bíróságon. A bíróság hivatalból beszerezte a gyermek születési anyakönyvi kivonatát, mely szerint 2018. április 20-án még betöltetlen volt az apai jogállás. Ugyanezen a napon a Tolna Megyei Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat a gyermeket örökbefogadásra kijánlotta egy házaspárnak. 2018. március 27-én a szekszárdi gyámhivatal a gyermek gondozásba való kihelyezéséről határozott, majd pedig 2018. április 27-én engedélyezte a gyermek örökbefogadását.

A bíróság 2018. június 1-i megkeresésében a szekszárdi gyámhivatalt annak közlésére kérte fel, hogy a gyermek vonatkozásában ki gyakorolja a törvényes képviselői jogot. A szekszárdi gyámhivatal 2018. június 19-i válaszában közölte, hogy a kért adatszolgáltatást nem áll módjában teljesíteni, mivel a gyermek titkos örökbefogadására került sor. A bíróság az ezt követően beszerzett, 2018. július 10-én kelt születési anyakönyvi kivonat szerint megállapította, hogy időközben az apai jogállás betöltésre került.

2018. szeptember 4-én a bíróság visszautasította a panaszos keresetlevélét, mivel a 231/2002. számú bírósági határozat értelmében ugyanazon gyermekre nézve más férfi apaságának megállapítására nem irányulhat a per, ha az apai jogállás betöltött.

A panaszos fellebbezése nyomán a másodfokon eljáró Szekszárdi Törvényszék (a továbbiakban: törvényszék) 2018. november 22-én a bíróság döntését hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította. A törvényszék kiemelte, hogy a bíróság nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a keresetlevél benyújtásakor az apai jogállás még betöltetlen volt. Megállapította, hogy a keresetlevél perfelvételre alkalmasságát nem befolyásolja az a körülmény sem, hogy az elsőfokú eljárás ideje alatt a gyermek titkos örökbefogadására került sor.

2. A szekszárdi *gyámhivatal* tájékoztatása szerint a gyermek örökbefogadása ügyében indult eljárást azért nem függesztették fel, mert nem volt tudomásuk a panaszos bírósági keresetéről. A bíróság ugyanis csak az örökbefogadás engedélyezését követően, 2018. június 1-jén küldött a keresettel kapcsolatosan megkeresést a gyámhivatalnak, így a gyámhivatalnak már csupán a határozat meghozatalát követően jutott tudomására, hogy perindítás történt.

3. A bíróság elnöke válaszában hangsúlyozta, hogy *a bíróságnak nincs tájékoztatási kötelezettsége a gyámhivatal irányába a gyermeket érintő személyi állapotot érintő perek kapcsán*. A gyámhivatal külön értesítés nélkül a folyamatban lévő perrel csak akkor szerez tudomást, ha a kiskorú gyermek ügyféli minőségben szerepel (például Ptk. 4:101 § (5) bekezdés, 4:106 § (2) bekezdés) és az eseti gyám kirendelése érdekében őket a bíróság megkeresi.

4. Az *államtitkár* válaszában megerősítette, hogy jelen ügyben nyilvánvalóvá vált, hogy a párhuzamosan folyó apaság megállapítása iránti per és örökbefogadási eljárás jogbizonytalanságot okoz. Különösen akkor, ha a gyámhivatal az örökbefogadási eljárás befejezéséig nem értesül arról, hogy az adott ügyben apaság megállapítása iránti per van folyamatban. Az államtitkár szerint, ha a bíróság nem tájékoztatja az örökbefogadási eljárás befejezése előtt a gyámhivatalt arról, hogy az apaság vagy anyaság megállapítása iránti per indult, valóban nem érvényesül a gyermek vér szerinti családban való nevelkedéséhez és származása kiderítéséhez való joga. Álláspontja szerint emellett sérülhet a gyermek és az örökbefogadó szülők, valamint a vér szerinti szülők esetén a jogbiztonság követelménye is, mivel kérdéses, hogy abban az esetben, amikor az örökbefogadás jogerősen lezárult, milyen joghatásokkal bírhat az apaság megállapítása iránti perben hozott jogerős bírói döntés.

Az államtitkár kiemelte, hogy a Ptk. 4:133. § (1) bekezdése kimondja, hogy az örökbefogadás folytán a leszármazáson alapuló rokonságból származó szülői felügyeleti és rokonsági jogok és kötelezettségek megszűnnek, kivéve, ha az egyik házastárs a másik házastárs

gyermekét fogadta örökbe. Ez irányadó akkor is, ha a vér szerinti apa apaságát az örökbefogadást követően állapítják meg, mivel az örökbefogadást engedélyező határozat véglegessé válásával a vér szerinti szülők szülői felügyeleti joga megszűnik, azt teljeskörűen a gyermek örökbefogadó szülei fogják gyakorolni, akiket a véglegessé vált gyámhatósági határozat alapján a gyermek anyakönyvi kivonatába vér szerinti szülőként bejegyztek.

Az államtitkár hangsúlyozta, hogy szükségesnek tartja a jogi szabályozás egyértelművé tételét az örökbefogadást követően induló vagy folyamatban lévő, apaság, illetve anyaság megállapítása iránti perek és az örökbefogadás kapcsolata vonatkozásában.

A további hasonló esetek elkerülése, illetve megnyugtató rendezése érdekében 2019-ben és 2020-ban is egyeztetést folytattak az Igazságügyi Minisztériummal és a Miniszterelnökséggel a szükséges jogszabály-módosítások előkészítése tárgyában. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítását tartalmazó előterjesztés előzetes egyeztetése során javaslat született annak megoldására, hogy az apasági perben eljáró bíróság információt kapjon a *Gyermekeink védelmében* elnevezésű informatikai rendszer örökbefogadási alrendszerében szereplő adatok alapján arról, hogy a gyermek örökbefogadható-e, illetve folyamatban van-e a gyermek örökbefogadásának engedélyezése iránti eljárás. Ebben az esetben a bíróság soron kívül jár el, és megtörténik a gyámhatóság értesítése a benyújtott keresetről. *Az előterjesztés egyeztetése jelenleg folyamatban van.*

## **A vizsgálat megállapításai**

### ***I. A hatáskör tekintetében***

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint a hatóság tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 18. § (2) bekezdés a) pontja szerint az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szerv közszolgáltatást végző szervnek minősül. A Gyvt. 16. § (1) bekezdése szerint a gyermekek védelmét biztosító hatósági feladat- és hatásköröket a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a *gyámhatóság* gyakorolja. A Gyszr. 1. § (1) bekezdése szerint a gyámhatóság feladat- és hatáskörét a települési önkormányzat jegyzője, a fővárosi és megyei kormányhivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró járási (kerületi) hivatala, a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal gyakorolja. Mindezek alapján az érintett hatóságra kiterjed a vizsgálati hatásköröm.

Eljárásom során figyelembe vettem hatásköri oldalról, hogy az Ajbt. 18. § (3) bekezdés e) pontja alapján nem vizsgálhatom a bíróság tevékenységét, továbbá az Ajbt. 18. § (7) bekezdése alapján nem járhatok el olyan ügyben, amelyben a határozat ellen közigazgatási per indult, vagy amelyben jogerős bírósági határozat született. Így az apaság megállapítása iránti perben keletkezett bírósági döntésekre, eljárásra nem terjedt ki a vizsgálati hatásköröm.

### ***II. A vizsgált alapjogok és elvek tekintetében***

Az alapvető jogok biztosá egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira,

valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazta az alapjogkorlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi teszteket.

A jelentés megállapításai kapcsán hivatkoznom kell arra, hogy az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy „*az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni*”. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában azt emelte ki, hogy az adott határozatban vizsgált törvényi rendelkezések esetében már az Alaptörvény Negyedik Módosítása alapján jár el a korábbi alkotmánybírósági határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően.

A testület ennek kapcsán kimondta ki, hogy „*a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak, alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetők legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja. A korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát az Alkotmánybíróság mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában vizsgálja.*”

Ha összevetjük az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, illetve az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglaltakat a korábbi Alkotmány 2. § (1) bekezdésének és 67. § (1) bekezdésének szövegével, akkor az állapítható meg, hogy a vizsgálat tárgyát képező *jogállamiság elve, illetve a gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való joga tekintetében* nem hoz olyan koncepcionális változást az Alaptörvény szövege, mely a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat elvetését, vagy jelentős tartalmi átértékelését alátámasztaná. Így elvi megállapításaim megfogalmazása, az alapjogok értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági döntés megszületéséig – irányadónak tekintem az Alkotmánybíróság által mind az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően, mind pedig az azt követően meghozott határozataiban, azok indokolásában kifejtett megállapításokat, következtetéseket.

**1.** Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság a 30/2012. (VI. 27.) AB határozatában kimondta, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése azonosan deklarálja a jogállami klauzulát, tehát az eddig kialakított alkotmánybírósági gyakorlat továbbra is releváns. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogállamiság elvéből folyó követelmény a közhatalom, a közigazgatás törvény alá rendeltsége: a közhatalommal rendelkező szervek a *jog által megállapított működési rendben*, a polgárok számára megismerhető, kiszámíthatóan szabályozott *korlátok között* fejtik ki tevékenységüket.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy *a kiszámíthatóság és az eljárási garanciák biztosítása szorosan összekapcsolódik az egyes alanyi alapjogok védelmével*, mintegy kölcsönösen feltételezik egymást. Az alapjogok valódi érvényesülését képes kiüresíteni, megbénítani a szabályozás vagy a jogalkalmazás hibáiból, zavarából adódó kiszámíthatatlanság, az eljárásra vonatkozó garanciális szabályok félretétele, figyelmen kívül hagyása. Érdemes utalni itt arra az alkotmánybírósági tézisre, amely szerint közvetlen alkotmányi garanciák *gazdaságossági és célszerűségi okokból*, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén *sem mellőzhetők*.

**2.** *A gyermek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése rögzíti*. A gyermeket főszabályként minden olyan alapvető jog megillet, mint bármely más embert, de ahhoz, hogy a jogok teljességével képes legyen élni, biztosítani kell számára az életkorának megfelelő minden

feltételt a felnőtté váláshoz. Erre tekintettel kifejezetten a gyermekek jogaként rögzíti a törvény a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. E védelemre és gondoskodásra a gyermek mindenkiel szemben igényt tarthat. Ennek megfelelően a gyermek szülei, családja, az állam és a társadalom valamennyi tagja is köteles a gyermek jogait tiszteletben tartani, és a társadalom fennmaradásának zálogaként biztosítani számára a megfelelő fejlődéséhez szükséges feltételeket. A gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való joga az állam kötelességét alapozza meg a gyermek személyiségfejlődése intézményes védelmére. A gyermek, mint az alapjogok alanya oldalán az életkorból adódó hátrányokat az állam oldaláról az az intézményvédelmi kötelezettség egyenlíti ki, hogy az államnak aktívan kell cselekednie a gyermekek alapvető jogainak előmozdítása, érvényesülése és védelme érdekében.

Ezen alaptételt rögzíti a *Gyermekjogi Egyezmény preambuluma* is: a gyermeknek, figyelemmel fizikai és szellemi érettségének hiányára, különös védelemre és gondozásra van szüksége, nevezetesen megfelelő jogi védelemre, születése előtt és születése után egyaránt.

Az Egyezmény 1991-től a magyar belső jog részévé vált, részes államaként Magyarország kötelezettséget vállalt a gyermekkel foglalkozó és védelmét biztosító intézmények létesítésére, valamint ezen intézményekben a jogszabályoknak megfelelő szakmai létszám, szakértelem, biztonság, az egészséges környezetet biztosítására. Az Egyezmény 3. cikke minden gyermekekkel kapcsolatba kerülő intézményt, hatóságot a gyermek legjobb érdekének megfelelő eljárásra, döntésre kötelez.

### III. Az ügy érdemében

A panaszügyben az ombudsmani eljárás az ismertetett hatásköri szabályok nyomán korlátozott keretben folyt, a bírósági eljárásra figyelemmel kizárólag a szekszárdi gyámhatóság eljárását, ezen belül pedig az *eljárás felfüggesztése elmaradásának* okait vizsgáltam meg.

A panaszbeadványban felvetett kérdések vizsgálata kapcsán a kiindulópontot a Gyvt. 128/B. § (1) bekezdése jelenti: ha az örökbefogadás engedélyezése az apaság, illetve az anyaság előzetes megállapításától függ, a gyámhatóság az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárást *az apaság megállapítása iránt folyamatban lévő per jogerős befejezéséig felfüggeszti*.

A felhívott Gyvt. rendelkezés célja, hogy a gyermek saját családjában való nevelkedéséhez való jogát érvényre juttassa egészen a végleges státuszrendezésig, *az örökbefogadás véglegességé válásának pillanatáig*. Az örökbefogadhatóvá nyilvánítástól az örökbefogadási eljárás sikeres lezárásáig a gyermekvédelmi eljárások célja már nem a saját családba történő visszagondozás, hanem megfelelő örökbefogadó szülők találatása, velük való ismerkedés, gondozásukba helyezés. Ez a gyermek helyzetét tekintve *egy eleve bizonytalan időszak*, ugyanis saját, akár általa is ismert vér szerinti szüleitől való elszakadás jogilag ettől a ponttól lesz egy valós, bekövetkező lehetőség. Ezért fontos, hogy a Gyvt. *az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárás megindulását követően* is lehetővé teszi, hogy ha az eddig nem ismert vér szerinti apa (vagy anya) személye megállapítása tárgyában bírósági eljárás van folyamatban, akkor ezen eljárás lefolytatásáig az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárást fel lehessen függeszteni.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy jelen ügyben a 2017. november 27-én megindult örökbefogadás engedélyezése iránti eljárást a szekszárdi gyámhivatal *nem függesztette fel*, annak ellenére, hogy a panaszos 2018. március 19-én apaság megállapítása iránti benyújtott keresetet nyújtott be. 2018. április 20-án betöltetlen volt az apai jogállás a gyermek születési anyakönyvi kivonata szerint. Egy héttel később, 2018. április 27-én a szekszárdi gyámhivatal *engedélyezte* a gyermek örökbefogadását.

A szekszárdi gyámhivatal tájékoztatása szerint a gyermek örökbefogadása ügyében indult eljárást azért nem függesztették fel, mert nem volt tudomásuk a panaszos bírósági keresetéről. A bíróság ugyanis csak az örökbefogadás engedélyezését követően, 2018. június 1-jén küldött a keresettel kapcsolatosan megkeresést a gyámhivatalnak, így annak már csupán a határozat

meghozatalát követően jutott tudomására, hogy perindítás történt. A bíróság elnöke válaszában hangsúlyozta, hogy *a bíróságnak nincs tájékoztatási kötelezettsége a gyámhivatal irányába a gyermeket érintő személyi állapotot érintő perek kapcsán*. A hatályos jogszabályi rendelkezések alapján nem állapítható meg, hogy az ügyben eljáró szakszárú gyámhatóság jogsértő módon mulasztott volna akkor, amikor meghozta a döntését: az iratok alapján ugyanis valóban hivatalosan csak később értesült a bírósági eljárásról.

Az államtitkári válasz alapján a szaktárca is felismerte az eset kapcsán jelentkező, a jogbiztonság követelményét és az érintett gyermek jogainak érvényesülését érintő aggályokat.

Álláspontom szerint ahhoz, hogy a Gyvt. hivatkozott rendelkezése célját és funkcióját be tudja tölteni, elengedhetetlen, hogy az apaság vagy anyaság megállapítása iránti eljárás megindításáról az érintett hatóságok (jelen ügyben a gyámhivatal) tudomást szerezzenek. Addig ugyanis, amíg a gyámhatóság nem kap információt az indított vagy folyamatban lévő bírósági eljárásokról az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárásban résztvevő gyermek saját családban való nevelkedéshez való joga nem tud teljeskörűen érvényesülni.

Nem egyeztethető össze továbbá a gyermek legjobb érdekének megfelelő eljárás elvével sem ez a helyzet, ugyanis az örökbefogadásig, a végleges státuszrendezésig biztosítani kell, hogy – a vér szerinti szülői státusz utólagos megállapítása esetén – e szülő lehetőséget kapjon a gyermek nevelésére. A tárca által kezdeményezett egyeztetéseket, illetve a törvényi szabályozás megfelelő módosítására, a probléma feloldására vonatkozó javaslatot *üdvözlöm, azzal magam is egyetértek*.

*Mindezek alapján ugyanakkor nem mellőzhetem annak megállapítását, hogy a jelenlegi bizonytalan jogi helyzet, az apaság megállapítása iránti eljárásról való hatósági tudomásszerzés eshetőségessége nem egyeztethető össze a jogbiztonság követelményével, a gyermek legjobb érdekét figyelembe vevő eljárás elvével, ezzel hatásában alkalmas arra, hogy a gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való jogával összefüggő visszásságot okozzon.*

## **Intézkedésem**

A feltárt alapvető jogokkal összefüggő visszásság bekövetkezése lehetőségének jövőbeni megelőzése érdekében az Ajbt. 37. §-a alapján *javasolom a szakterület ágazati irányításáért felelős igazságügyi miniszternek, hogy – az emberi erőforrásokért felelős miniszterrel együttműködésben – kezdeményezze a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítását a jogi szabályozás egyértelműségének biztosítása érdekében, az örökbefogadást követően induló vagy folyamatban lévő, apaság, illetve anyaság megállapítása iránti perekről való hivatalos tudomásszerzés biztosítása vonatkozásában.*

Budapest, 2021. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos