



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét
ellátó helyettesének

KÖZÖS JELENTÉSE

az AJB-1368/2017. számú ügyben

Előadó: dr. Friedrich Ábel
Érintett szerv: Budaörs Város Önkormányzata

2017.

**Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó
helyettesének
közös jelentése
az AJB-1368/2017. számú ügyben**

Előadó: dr. Friedrich Ábel

Az eljárás megindítása

A panaszos a Budaörs, Semmelweis utca 27. számú ingatlan előtti, valamint a Semmelweis utca 28. számú ingatlan mellett a Gyöngy utcában lévő közterületek átalakításával kapcsolatosan fordult az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához.

Beadványában sérelmezte, hogy a Semmelweis utca 27. számú ingatlan előtt az ingatlantulajdonosok 3 diófát kivágtak, helyette pedig tájidegen növényzetet telepítettek, valamint a Semmelweis utca 28. számú ingatlan mellett a közterületen a zöldfelületen fekete fenyőket ültetett el a tulajdonos. Kifogásolta továbbá, hogy az erről az önkormányzat részére tett bejelentésének nem lett következménye, valamint hiányolta, hogy panaszára jogilag releváns választ nem kapott.

A panasz alapján felmerült a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményének, valamint az egészséges környezethez való jog sérelmének gyanúja, ezért az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) alapján az alapvető jogok biztosa vizsgálatot indított.

Az ügygel kapcsolatban a hivatal megkereste Budaörs Város Önkormányzatát.

Az érintett alapvető jogok és elvek

- *a jogállamiság, illetve a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”)*
- *az egészséges környezethez való jog (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdés: „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”)*

Vonatkozó jogszabályok

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)
- a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fásr.)
- Budaörs Város Önkormányzat képviselő-testületének Budaörs város zöldfelületeinek és zöldterületeinek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 29/2004. (V.25.) rendelete (a továbbiakban: Ör.)

A megállapított tényállás

A panaszos 2016 januárjában bejelentést tett a Budaörsi Településgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasághoz (a továbbiakban: BTG) a Semmelweis utca 27. számú ingatlan előtt található 3 diófa kivágásával, valamint a Semmelweis utca 28. számú ingatlan Gyöngy utca felé eső kerítése melletti közterület átalakításával kapcsolatosan. A BTG válasza szerint a változtatás „nem jelent akadályt a közlekedésben és rendezett képet mutat, ezért nem indokolt annak eltávolítása.”¹

Tekintettel arra, hogy a beadványozó a válasszal nem értett egyet, a BTG a bejelentést az önkormányzat részére továbbította. Az ügyben az újabb választ Budaörs Polgármesteri Hivatalának Műszaki Ügyosztály, Városépítési Irodája (a továbbiakban: Városépítési Iroda) adta

¹ A BTG 2016. január 6-án kelt levele

meg.² Eszerint megállapították, hogy „a tulajdonosok az Önkormányzat tudomásul vétele nélkül alakították ki az ingatlanuk előtt található közterületi zöldsávot. Azonban az is megállapítható, hogy az elhanyagolt állapot helyett gondozott, karbantartott füves terület, illetve örökzöldek kerültek elültetésre. Felbávtuk a tulajdonosok figyelmét jelen levelünk mellékleteként megküldött tájékoztatóval (2. számú melléklet) engedélykérésük elmulasztására, ennek jövőbeni elkerülésére és különös tekintettel a telepített növények habitusából eredő, gyakori fenntartási, metszési feladataikra.”

A Városépítési Iroda a fenti levéllel egyidejűleg a szóban forgó ingatlanok tulajdonosait arról tájékoztatta,³ hogy az Ör.-ben foglaltak alapján „a közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának megváltoztatása (pl. fa, cserje ültetése, ifjító metszése, fa kivágása) bejelentés köteles tevékenység és az Önkormányzat tudomásul vétele esetén végezhető. A lakossági ültetés részletes szabályait a Rendelet 13. §-a tartalmazza, mely előírásokat a közhasználatú zöldterületre történő növénytelepítésnél figyelembe kell venni és a bejelentéseket ezeket az elvárásokat követve kellett volna benyújtani. A bejelentési kötelezettségüket elmulasztották a zöldfelület kialakításakor, ezért a jövőben kérjük, ezt a magatartást kerüljék. Továbbá felhívom a figyelmüket arra, hogy az Önök által telepített növényfajták ültetését nem javasolta volna az Önkormányzat, mivel a habitusukból adódóan ezek a növények magas növekedésűek, nem kifejezetten keskeny közterületi zöldsáv kialakítására szolgáló, ezekből adódóan a kezelésük az átlagosnál több fenntartási munkát, metszést igényel. A továbbiakban kérjük Önöket, hogy a fenntartásukról, metszésükről fokozott figyelemmel gondoskodjanak. Különös tekintettel az út- és a járdaürszelvény biztosítása, illetve az elektromos vezeték megléte miatt.”

A beadványozó a válasszal kapcsolatosan sérelmezte,⁴ hogy a Semmelweis utca 27. számú ingatlan előtt három egészséges diófa kivágását hajtották végre, továbbá kifogásolta a jogszerűtlen állapot szankcionálásának valamint a fapótlás megtörténtének elmaradását.

A Városépítési Iroda 2016. január 29-én kelt levelében⁵ arról tájékoztatta a panaszost, hogy „sem jogszabály, sem helyi rendelet nem tiltja az Ön által tájidegennek nevezett növényfajok ültetését, erre hivatkozva nem áll módunkban és szándékunkban semmilyen szankció érvényesítése. A feketefenyő valóban nem őshonos Hazánkban, azonban a budaörsi tájban több helyen jelen van évtizedek óta pl. Naphegy, Tűzkőhegy, 24 ökrös hegy. A Semmelweis utcában az idős diófák ifjítására került sor 2013 szeptemberében, azgal a szándékkal, hogy a metszés hatására új hajtások képződjenek az előregedett, beszáradt növényi részek helyére. Azonban, ha a fa életképessége túl alacsony, erre reagálni nem képes és rövid időn belül kiszárad. Ez történt a Semmelweis u. 25-29.-ig elhelyezkedő ingatlanok előtti diófa sorral. A Semmelweis u. 25/b. számú ingatlan elé az Önkormányzat pótlási kötelezettségének eleget téve ültetett 2 db gömbkőrist. A mellette elhelyezkedő ingatlanon ezt a tulajdonosok tették meg, ahogyan azt már korábban említettük, a hozzájárulásunk nélkül gyepterület kialakításával és fekete fenyők telepítésével alakították ki a tulajdonuk előtt lévő zöldfelületet. A Semmelweis u. 28. szám mellett kivágás nem történt, a telepített növények fenntartási feladatairól a tulajdonosokat tájékoztattuk. Tekintettel arra, hogy a zöldfelület nem került megszüntetésre és a tulajdonosok a növényzet rendszeres fenntartásról gondoskodnak, további intézkedést nem szándékozunk tenni.”

A panaszos nem értett egyet⁶ a Városépítési Iroda álláspontjával. Véleménye szerint a diófákat nem lett volna szükséges ifjítani, a metszéses beavatkozás éppen azok termési idején történt. Sérelmezte továbbá, hogy a fapótlás csak részlegesen történt meg: álláspontja szerint a Semmelweis utca 27. számú ingatlan előtt kivágott diófák után nem történt pótlás.

A Városépítési Iroda 2016. február 26-án kelt válaszlevelében álláspontját fenntartotta.⁷ A panaszos szintén fenntartotta⁸ véleményét, amelyre vonatkozóan a Városépítési Iroda arról tájékoztatta,⁹ hogy – korábbi leveleivel összhangban – álláspontja változatlan.

² A Városépítési Iroda X/94-4/2016. ügyszámú levele

³ A Városépítési Iroda X/94-3/2016. ügyszámú levele

⁴ 2016. január 19-én kelt válaszában

⁵ A Városépítési Iroda X/94-6/2016. ügyszámú levele

⁶ 2016. február 1-jén kelt válaszában

⁷ A Városépítési Iroda X/94-8/2016. ügyszámú levele

⁸ 2016. március 22-én kelt válaszában

⁹ A Városépítési Iroda X/94-10/2016. ügyszámú levele

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságait az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 20. § (1) bekezdése vizsgálat folytatásának lehetőségét biztosítja, az Ajbt. 28. § (1) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosja az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket és az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

II. Az érintett alapvető jogok és elvek tekintetében

Az alapvető jogok biztosja egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggérendszer feltárása során autonóm, tárgyilagos és semleges módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget megbízatásának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira.

Magyarország Alaptörvénye és az Ajbt. hatálybalépésével is követni kívánjuk a fenti gyakorlatot, így míg az Alkotmánybíróság eltérő álláspontot nem fogalmaz meg, *eljárásunk során irányadónak tekintjük a testület eddigi megállapításait*. Mindezt alátámasztandó az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V.11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírói döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”.

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország *független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) számú határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság azonban nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az állami és önkormányzati döntések jogszabályoknak való megfelelését is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság alkotmányos követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények.¹⁰

A jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy „a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket.”¹¹

2. Az Alaptörvény XXI. cikke szerint Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez, illetve a XX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, továbbá a (2) bekezdés kimondja, hogy ezt a jogot Magyarország többek között a környezet védelmével valósítja meg.

Az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) számú határozatában megállapította, hogy a környezethez való jog jelenlegi formájában nem alanyi alapjog, de nem is pusztán alkotmányos feladat vagy államcél, amelynek megvalósítási eszközeit az állam szabadon választhatja meg, hanem elsősorban önállósult és önmagában vett intézményvédelem, azaz olyan sajátos alapjog,

¹⁰ 75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 383.

¹¹ 56/1991. (XI.8.) AB határozat

amelynek az objektív, intézményvédelmi oldala túlnyomó és meghatározó. Így az e joggal kapcsolatos kérdéseket túlnyomó részt az állami szervek környezetvédelmi intézkedések tételére vonatkozó kötelessége oldaláról kell vizsgálni, nem pedig az egyes embereket a konkrét helyzetben megillető jogosultságok oldaláról. Az állam környezetvédelemre vonatkozó kötelességei teljesítésének garanciáit emeli az alapjogok szintjére. E jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesíti az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia.

Az Alkotmánybíróság fenti határozata alapján az állam nem élvez szabadságot abban, hogy a környezet állapotát romlani engedje, vagy a romlás kockázatát megengedje. E magas szintű védelem miatt elvárt tehát, hogy megalapozott, körültekintő előkészítés előzze meg azon döntéseket, amelyek közvetlen hatással vannak az élő és élettelen környezetre, a lakosság egészségi állapotát meghatározó tényezőkre.

A környezethez való jog vonatkozásában az Alkotmánybíróság a 16/2015. (VI. 5.) AB határozatában megerősítette a korábbi határozataiban lefektetett megállapításait a környezethez való joggal kapcsolatban, egyebek között azt is, hogy az irányadó alkotmánybírósági gyakorlat alapján nyilvánvaló, hogy a környezetvédelem jogszabályokkal biztosított elért védelmi szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen.

III. A vizsgált ügy tekintetében

III.1. A megvalósított fakivágásra és ültetésre vonatkozó szabályok

A közterületen álló fás szárú növények kivágásának szabályait központi jogszabály, a Fásr. tartalmazza. A Fásr. szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző *engedélyezi*.¹² A jogszabály előírásai szerint a jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott; a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető; vagy az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.¹³

A Semmelweis utcai diófák kivágására a fentiek alapján kizárólag környezetvédelmi hatósági eljárást követően, jegyzői engedély birtokában kerülhetett volna sor.¹⁴

A panaszos bejelentését a Városépítési Iroda fogadta be, majd a helyszíni szemlét követően tájékoztatta mind a panaszost, mind pedig az érintett ingatlan-tulajdonosokat álláspontjáról.

A Városépítési Iroda az érintett ingatlan-tulajdonosoknak írt tájékoztatásában¹⁵ hivatkozik az Ör-re, amely alapján véleménye szerint *a közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának megváltoztatása (pl. fa, cserje ültetése, ifjító metszése, fa kivágása) bejelentés köteles tevékenység és az Önkormányzat tudomásul vétele esetén végezhető*. E tájékoztatás nem felelt meg a hatályos szabályozásnak.

A közterületi fák kivágására vonatkozóan az Ör. 6. § (4) bekezdése – a levél tartalmától eltérően és a Fásr. szabályaival összhangban – úgy rendelkezik, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen álló fának – kertészei szakvéleménnyel alátámasztott – elkerülhetetlen okból illetve építmény elhelyezése miatt szükséges kivágásához *fakivágási kérelmet* az 1. melléklet szerint kell benyújtani. A Városépítési Iroda tájékoztatásában idézett Ör. 6. § (1)

¹² Fásr. 6.§ (1) bekezdés

¹³ Fásr. 6. § (3) bekezdés

¹⁴ Ennek során figyelembe kell venni, hogy fennállnak-e a Ket. kizárásra vonatkozó szabályai. A Ket. 42. § (5) bekezdése alapján a jegyző mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az őt foglalkoztató önkormányzat, a foglalkoztató önkormányzat társulása vagy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az önkormányzat, a társulás vagy a polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat. Ilyen esetben a Ket. 43. § (4) bekezdése alapján a kizárási okot a felügyeleti szerv vezetőjének kell bejelenteni, aki másik azonos hatáskörű hatóságot jelöl ki.

¹⁵ A Városépítési Iroda X/94-3/2016. ügyszámú levele

bekezdése ugyanakkor más tárgykört szabályoz: fa, cserje ültetését, ifjító metszését, valamint a 10. § (2) és (3) bekezdésben leírt munkák végzését, amelyek a pótlási kötelezettség teljesítésére vonatkoznak. E tevékenységek *bejelentés-kötelesek*, és az önkormányzat tudomásulvétele esetén végezhető.

A fenti idézett jogszabályok alapján tehát nem helytálló, hogy a közterületen álló fás szárú növény kivágásához az önkormányzat tudomásul vétele szükséges és elégséges, mivel az a Fásr. alapján hatósági engedély köteles tevékenység.

Meg kell állapítani emellett, hogy a Városépítési Iroda által – a panaszosnak és az ingatlan-tulajdonosoknak – írt két levél sem áll összhangban egymással: míg a fakivágást elvégző ingatlantulajdonosok számára írt levél¹⁶ szerint a fakivágás *bejelentés-köteles* tevékenység, addig a panaszost arról tájékoztatták,¹⁷ hogy „felhívtuk a tulajdonosok figyelmét jelen levelünk mellékleteként megküldött tájékoztatóval *engedélykérésük* elmulasztására.”

A Városépítési Iroda *a hatályos jogszabályokkal ellentétes tájékoztatás nyújtásával a jogbiztonsággal kapcsolatos visszásságot okozott.*

A Semmelweis utca 28. számú ingatlan mellett a Gyöngy utcában lévő közterület átalakításával kapcsolatosan megállapítható, hogy az az Ör. szabályai értelmében bejelentés-köteles tevékenységnek minősül. Ennek megítélését a Városépítési Iroda a hatályos szabályoknak megfelelően végezte el.

III.2. A fapótlásra vonatkozó rendelkezések

A Fásr. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerint a jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott. A fapótlásról ez alapján a környezetvédelmi hatósági engedély szükségképpen rendelkezik (illetőleg a Fásr. 6. § (4) bekezdésének esetében¹⁸ pedig a szabályos kérelem tartalmazza).

A Fásr. 8. § (1) bekezdése alapján a közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését a jegyző ellenőrzi.

A pótlás mértékéről az Ör. rendelkezik: Az általános szabály szerint¹⁹ a közterületen kivágott fa esetében a pótlási kötelezettség a kivágott fa törzsméretjének 120%-a, amennyiben a telepítésre nincs lehetőség, a pótlás csak pénzbeli megváltással teljesíthető. Az engedélyes pótlási kötelezettségét úgy is teljesítheti, hogy a pótlásra előírt mennyiség 40%-át saját telkén ülteti el. A pótlási kötelezettség teljesíthető részben telepítéssel, részben pénzbeli megváltással is. A számításnál a kerekítés szabályait kell alkalmazni.²⁰

Az engedélyezési eljárás megtörténte a fapótlás szempontjából is alapvető tehát, mert az engedély rögzíti a szükséges fapótlás mértékét, az ültetendő fás szárú növények fajtáit, azok ültetési helyét, illetőleg a fapótlás határidejét is.

Szabályszerű engedélyezés hiányában a jelen esetben a pótlás jogszerűsége sem biztosított.

III.3. Az engedély nélküli fakivágás szankcionálása

A panaszos sérelmezte az engedély nélküli fakivágás, valamint bejelentés nélküli ültetés szankcionálásának elmaradását az önkormányzat részéről. A Városépítési Iroda a szankcionálásra vonatkozóan kifejtette, hogy „*tekintettel arra, hogy a zöldfelület nem került megszüntetésre és a tulajdonosok a növényzet rendszeres fenntartásáról gondoskodnak, további intézkedést nem szándékozunk tenni*”²¹ valamint

¹⁶ A Városépítési Iroda X/94-3/2016. ügyszámú levele

¹⁷ A Városépítési Iroda X/94-4/2016. ügyszámú levele

¹⁸ A Fásr. 6. § (4) bekezdése alapján amennyiben a jegyző ügyintézési határidőn belül nem dönt a fás szárú növény kivágásáról, az engedélyt a kérelemben foglaltak szerint megadottnak kell tekinteni.

¹⁹ A fapótlás különös eseteinek mértékét az Ör. 7. § (2) bekezdése tartalmazza.

²⁰ Az Ör. 7. § (1) bekezdése

²¹ A Városépítési Iroda X/94-4/2016. ügyszámú levele

„tekintettel arra, hogy sem jogszabály sem helyi rendelet nem tiltja az Ön által tájidegennek nevezett növényfajok ültetését, erre hivatkozva nem áll módunkban és szándékunkban semmilyen szankció érvényesítése.”²²

A közterületen történő engedély nélküli fakivágás szankcionálását a Fásr. nem tartalmazza, azt a tárgybeli önkormányzati rendeletek szabályozzák. Az önkormányzati rendeletek többféle megoldást alkalmazhatnak az engedély nélküli fakivágás szankcionálására: közigazgatási bírságot szabnak ki, vagy megemelt mértékű fapótlást írnak elő.²³

Az Ör. nem tartalmaz a közterületen álló fák engedély nélküli kivágásával, sem pedig a bejelentés elmulasztásával kapcsolatos rendelkezéseket, szankciós szabályai csak a nem közterületen álló fa kivágására vonatkoznak.²⁴ Mindezek alapján az önkormányzat jogszabályi rendelkezés híján erre irányuló szándék mellett sem tudta volna szankcionálni az engedély nélküli fakivágást, valamint a bejelentés nélküli ültetést.

Az erre vonatkozó szabályok hiánya az egészséges környezethez való joggal és az Alaptörvény P) cikkével összefüggő visszásságot eredményez. A települési zöldfelületek, így a közterületen álló fák a jelen és jövő nemzedékek egészséges környezethez való jogának egyik alapvető feltétele, mivel azok számos ökológiai szolgáltatást nyújtanak a városi lakosságnak (pl.: árnyékolási, zaj-, és levegőtisztaság-védelmi, klímaszabályozási, illetve talajmegtartó szolgáltatások). Az Alaptörvény P) cikke külön is nevesíti az őshonos növényfajokat a megőrzendő értékek között.

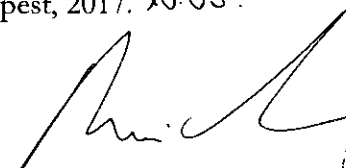
Az Alaptörvény P) cikke értelmében az állam köteles a jövő nemzedékek érdekeit képező természeti értékek fenntartására és a jövő nemzedékek érdekében történő megőrzésére. Az önkormányzat azáltal, hogy az Ör-ben nem létesít szankciókat az engedély nélküli fakivágásra, önként lemond a közterületen álló fák hatékony védelméről, amivel nem tesz megfelelően eleget a P) cikkben kimondott állami kötelezettségének.

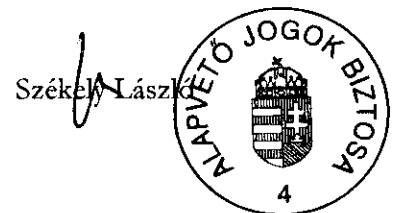
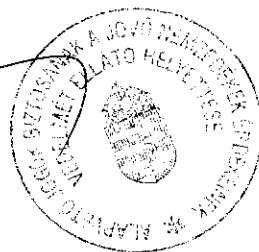
Intézkedések

A jelentésben feltárt, alapvető jogokkal összefüggő visszásságok orvoslása és jövőbeli bekövetkezése elkerülése érdekében az alapvető jogok biztosa

- az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján kezdeményezi, hogy Budaörs Város Önkormányzatának Jegyzője a jövőben a jelentésben rögzítettek figyelembevételével a jogszabályok maradéktalan betartásával lássa el feladatait;
- az Ajbt. 37. § (1) bekezdése alapján felkéri Budaörs Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy a közterületen környezetvédelmi hatósági engedély nélkül elvégzett fakivágások következményeinek szabályozása érdekében kezdeményezze a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítását.

Budapest, 2017. 10. 03.


Bándi Gyula



²² A Városépítési Iroda X/94-6/2016. ügyszámú levele

²³ Id. pl. Vác Város Önkormányzat 10/2014. (III. 21.) számú rendelete a fás szárú növények védelméről; Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2013. (I. 22.) önkormányzati rendelete a fák védelmének helyi szabályairól; Pécs megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 9/2011. (II. 21.) önkormányzati rendelete a fás szárú növények védelméről és a területek biológiai aktivitásérték egyensúlyának fenntartásáról

²⁴ Az Ör. 10. § (6) bekezdése szerint aki a 6.§ (3) bekezdésben foglaltakkal ellentétben engedély nélkül fát vág ki, a szabálysértési eljárás lefolytatásán túl a fa megfelelő mértékű pótlására vagy értékének megfizetésére is kötelezhető.